

Kesken rikostutkinnan ei saa leimata syylliseksi

► Toimittaja Lasse Kerkelä jatkoi uutisanalyysissään (HS 31.10.) "Päätäjien rikosepäilyt voivat jäädä pimentoon" Larisa ja Nikolai Lisitsynin asioiden paikkansapitämätöntä ja harhaanjohtavaa uutisointia. Kerkelä toimi näin tahallaan tai ymmärtämättömyyttään.

Helsingin käräjäoikeuden käsittelemässä kunnianloukkausjutussa oli kysymys siitä, millä tavalla Ylen uutinen 3.4.2006 esitettiin sekä osittain uutisessa esitettyjen väitteiden totuudesta.

Selvää lienee, kuten myös käräjäoikeuden päätöksestä voi lukea, ettei ketään koskevaa rikostutkintaa saa uutisoida siten, että syyllisyys esitetään jo selvitettyinä asiana, kuten Lisitsynejä koskevassa uutisoinnissa tehtiin.

Kysymys ei siis ole siitä, saako vallankäyttäjiiin kohdistuvaa rikostutkintaa uutisoida.

Arviointikysymys on, onko kerran tulojensa vuoksi juorukalenteriin joutunut henkilö siitä syystä sellainen yhteiskunnallinen vallankäyttäjä, että häntä koskeva rikostutkinta tulee uutisoida.

Kerkelän haastattelemat Julkisen sanan neuvoston puheenjohtaja Pekka Hyvärinen ja eduskunnan lakivaliokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Heidi Hautala eivät myöskään näyttäneet ymmärtäneen tuomiota tai eivät ole siihen perehtyneet, jos ovat sitä kerrotuin tavoin kommentoineet.

Heidän asemassaan olevien henkilöiden mielenkiinnon luulisi suuntautuvan siihen, että Ylen uutisointi 3.4.2006 perustui rikoksella hankittuihin tietoihin. Eräs esitutkintaan osallinen virkamies luovutti virkarikokseen syyllistyneen salassa pidettäviä tietoja toimittajalle, joka käytti niitä hyväkseen, mutta kieltäytyi toimittajan lähdesuojaan vedoten tietojen vuotajaa nimeämästä.

Ylen uutisointi Lisitsynien rikostutkinnasta ei siis perustunut mihinkään viranomaistiedottamiseen vaan rikoksella annettuun ja hankittuun tietoon.

Koska tämänkaltaisia tietovuotoja tapahtuu jatkuvasti, ja varmuudella niihin liittyy lahjontaa ja muuta harmaata taloutta, tulisi vastuullisissa asemissa olevien henkilöiden, kuten Hyvärinen ja Hautala, pyrkiä tukkimaan nykyisten lakien porsaanreikiä.

Helsingin Sanomien selityksen mukaan Kerkelän uutisanalyysi oli normaalia ohjeiden mukaista toimintaa.

KARI KORHONEN

oikeustieteen kandidaatti

Helsinki

TAPIO KINANEN

asianajaja

Hyvinkää

Helsingin Sanomat | 8.11.2008